

# 新竹縣國土計畫審議委員會審議「新竹縣國土功能分區圖（草案）」第4次專案小組會議紀錄

壹、會議時間：113年3月12日（星期二）14時0分

貳、會議地點：本府地政處會議室

參、主持人：古委員瓊漢（召集人） 紀錄：方昱程、江昌宇

肆、出（列）席單位及人員：詳簽到簿。

伍、專案小組建議事項：詳後附。

陸、散會：17時31分

討論事項 及 編號	專 案 小 組 < 第 4 次 >	所屬鄉鎮市： 新 竹 縣	日 期：113 年 3 月 12 日
案 由	新竹縣國土功能分區圖（草案）		
說 明	<p><b>一、緣由：</b></p> <p>全國國土計畫業經行政院於107年4月27日院臺建字第1070172823號函核定，內政部107年4月30日公告實施。又「新竹縣國土計畫」業已於110年4月30日起公告生效，依國土計畫法第45條規定，「新竹縣國土功能分區圖」應於114年4月30日前公告實施。</p> <p><b>二、辦理歷程說明：</b></p> <p>(一)111 年 12 月 1 日至 112 年 1 月 3 日辦理公開展覽 30 日，並於本縣各鄉（鎮、市）辦理 13 場公聽會。</p> <p>(二)本案配合內政部期程應於 112 年辦理新竹縣國土計畫審議會審議，審議通過後於 113 年報請內政部國土計畫審議會審議。</p> <p>(三)本案前經 112 年 9 月 5 日本縣國土計畫審議委員會第 3 次會議決議：「本縣國土功能分區圖劃設成果審議方式後續成立專案小組，提會審議」。經簽奉核可，組成 2 專案小組審議，分別為劃設原則議題及原住民族土地劃設議題，適逢本委員會年度改聘事宜，案經奉准，劃設原則議題由本委員會古委員瓊漢（召集人）、陳委員偉志、傅委員琦嫻、謝委員靜琪、白委員仁德、謝委員政穎、黃委員小娟等 7 位委員組成；原住民族土地劃設議題，由本委員會雲委員天寶（召集人）、傅委員琦嫻、古委員瓊漢、謝委員靜琪、鍾委員懿萍、謝委員政穎、頂定委員巴顏等 7 位委員組成。</p> <p>(四)本案再經 112 年 11 月 3 日第 1 次、112 年 12 月 15 日第 2 次、113 年 2 月 29 日第 3 次專案小組會議審議，本次會議就公展期間人民陳情案件涉及劃設原則議題，由專案小組成員聽取簡報審議，爰召開本次會議。</p> <p><b>三、提案單位：</b>本府地政處。</p> <p><b>四、規劃單位：</b>昱展測繪股份有限公司。</p>		

討論事項 及 編號	專 案 小 組 < 第 4 次 >	所屬鄉鎮市： 新 竹 縣	日 期：113年3月12日
案 由	新竹縣國土功能分區圖（草案）		
	<p><b>五、 法令依據：</b>國土功能分區圖及使用地繪製作業辦法。</p> <p><b>六、 繪製內容及成果：</b>詳新竹縣國土功能分區圖冊及繪製說明書。</p> <p><b>七、 本案人民團體陳情意見：</b>本案公展期間收受陳情意見 568 件，逾期公展陳情意見 37 件，共計 605 件，並持續受理及彙整中。</p> <p><b>八、 報告事項（詳如會議資料）</b> 公開展覽期間人民或團體陳情涉及通案性條件及無涉國土計畫案件之處理情形</p> <p><b>九、 提案討論事項（詳如會議資料）</b> 議題一、人民或團體陳情涉及本縣因地制宜原則案件</p>		
作業單位 初核意見 （地政處）	各提案討論事項經專案小組會議討論，並依會議決議修正。		
專案小組 初步建議 意見	<p>請作業單位依各單位意見（詳附錄）及專案小組建議事項修正後再提下次專案小組討論。</p> <p>壹、報告事項：</p> <p>一、公開展覽期間人民或團體陳情涉及通案性條件及無涉國土計畫案件之處理情形</p> <p>（一）請規劃單位依委員意見修正人民或團體陳述意見及參採情形表，餘原則同意照本次報告各陳情案參採情形及理由辦理，後續提請本縣國土計畫審議委員會確認。</p> <p>（二）針對編號08-001、08-002、08-003、08-004、08-011、08-012、08-016案，請納入農業處建議參採之理由。</p> <p>（三）編號01-001、09類及11類編號案件於下次會議再行報告。</p> <p>貳、討論事項：</p>		

討論事項 及 編號	專 案 小 組 < 第 4 次 >	所屬鄉鎮市： 新 竹 縣	日 期：113年3月12日
案 由	新竹縣國土功能分區圖（草案）		
	<p><b>議題一、人民或團體陳情涉及本縣因地制宜原則案件</b></p> <p>(一) 有關湖口及湖口（老湖口地區）農5調整為城1議題前經本小組第3次會議討論，已獲初步共識：湖口及湖口（老湖口地區）都市計畫已將187.94公頃農業區劃設為城1，為未來都市發展腹地，湖口鄉公所倘仍有都市發展需求，需調整農5為城1，建議公所得就都市發展需求量核實評估，參考產發處建議依本縣國土計畫所述都市計畫農業區劃設為城1之內容，依當地都市計畫相關發展率予以分析，並依國土管理署意見，經都市計畫主管單位表示確有都市發展需求，且經農業主管機關確認後，再行提會討論。倘無明確都市發展需求及量體，原則依本縣國土計畫及通案性劃設原則維持農5。</p> <p>(二) 上開內容經本小組第1次、第3次及本次會議充分討論在案，考量本縣後續審議規劃及報送內政部期程，請湖口鄉及新豐鄉公所於收受會議紀錄起30日內補充都市發展需求相關資料，並依國土管理署意見，經都市計畫主管單位表示確有都市發展需求，且經農業主管機關確認後，送縣國審會大會審議。</p>		

## 附錄：國土計畫審議會委員及相關單位發言摘要（依發言順序）

### 壹、陳情人列席說明

有關本次列席陳情人黃○珠（代理人鍾○榮，案號06-010）、鍾○榮、鍾○木、鍾○明及鍾○堂（案號06-011）、黃○清（案號08-017）、曾○雅（案號09-041）、吳○珊（代理人吳○正，案號10-002）、吳○正（案號10-006）、湖口鄉民代表翁紹軒（案號10-005）、陳情人高○坤（案號10-003、10-004）陳情意見詳人民或團體陳述意見參採情形表。

## 貳、討論事項

### 議題一、人民或團體陳情涉及本縣因地制宜原則案件

#### 一、古召集人瓊漢

針對農5調整為城1及產業發展需求部分，請國土管理署協助確認是否有具體明確的指標？針對相關具體訴求、意見及補充理由，未來中央的審查標準為何？

#### 二、內政部國土管理署

功能分區成果原則要與2階一致，否則應提出具體理由。建議應由都市規劃主管機關確認這些農5在盤點完確實有都市發展需求，據以於現階段調整，調整過程亦須經農業主管機關確認。後續中央審議，委員及農業部亦會請縣府進行相關補充，故假設府內都市主管機關沒有相關都市發展論述或是需求，原則建議維持2階成果。又針對民眾希望調整為城1部分，可再溝通說明就算調整為城1後，本身仍為都市計畫農業區，仍須經過都市計畫檢討變更程序，才能變成住商發展使用。

#### 三、古召集人瓊漢

請農業處說明地主提及實地耕作的一個情形是否達80%？是否符合農5的劃設條件？並說明相關農政資源調查結果。

#### 四、農業處

農業處目前無規劃重新檢討，因為這個之前是按照劃設原則去劃設的。

#### 五、古召集人瓊漢

產業發展處針對公所所提產業發展需求，是否可以提出具體確認理由？

#### 六、產發處

(一) 有關公所陳情的意見的部分，都市計畫單位是否支持，會後再請城鄉科提供相關意見。

(二) 又建議公所可參考2階國土計畫，農5調整為城1都市計畫區之論述條件，納入一併檢討，後續才會有具體的理由送縣及部國審會審議。

## 七、古召集人瓊漢

建議相關意見除了尊重外，應協助確認並提供具體意見。

## 八、謝委員靜琪

公所應針對整體規劃說明是否有人口成長或者是產業發展的需要，以都市計畫規劃條件進行數據性上的分析，又農業單位也要提出農業用地的需求。

## 九、謝委員政穎

(一) 國土功能分區劃設已於2階確定，3階沒有特殊情況原則不會有太大變動，有關城1跟農5劃設在2階應已經過討論。由於在都市發展過程中，城1跟農5都位於都市計畫範圍內。都市計畫區裡面，城1的農業區開發困難度還是很高，並應依照都市計畫法要變更，劃成農5差別只在將來農5要變更使用前，應先調整為城1，並依都市計畫程序審查。又倘民眾反應非常熱絡，希望農5調整為城1，除非有農地總量管制，否則調整為城1後，仍受都市計畫法管制，亦無不可，本縣國土空間發展策略提到之科技走廊發展腹地、產業資源策略區等，皆可當作調整為城1之理由。又都市計畫農業區，原先劃定時，就是當作都市計畫的發展腹地，保留將來人口增加，住工商不足或者發展區不足時可優先開發。故都市計畫可針對住工商發展率進行分析，發展達80%以上農5調整為城1就比較具備理由。

- (二) 城1與農5農業區管制並無差異，惟其都市計畫發展確實可能排在其他城1農業區後，造成民眾抗爭，亦可考量均調整劃設為城1，後續透過都市計畫整體通盤檢討及規劃處理。

## 十、古召集人瓊漢

請產發處協助與鄉公所聯繫，將相關意見提供參考，以利補充相關理由，又相關理由應非屬本小組委員審認事宜。請業務單位針對本案後續辦理時程進行說明。

## 十一、業務單位

- (一) 第1次、前次（第3次）及本次專案小組針對本案湖口及湖口（老湖口地區）農5調整為城1的議題已充分完整討論。前次討論確認目前農5區域均符合農5劃設條件，並據以繪製功能分區圖。要調整為城1的部分，應參酌國土管理署、產發處及委員建議，公所應該要針對實際發展的發展率以及實際都市發展的需求完整論述，包含住、工、商發展率，相關內容應經都市計畫主管機關表示確有都市發展需求，並經農業主管機關同意之後，再行提會討論。
- (二) 考量配合內政部期程，應於今年上半年完成縣國審會審議，並送到部國審會審議。建議於前次會議紀錄補充，請公所於收受會議紀錄起30日內，依國土管理署、產發處及委員建議補充，並經都市計畫主管機關跟農業主管機關去確認後，提縣國審會大會決議。

## 十二、古召集人瓊漢

倘委員無其他意見，原則依業務單位意見辦理並納入會議紀錄。



### 十三、內政部國土管理署（書面意見）

有關陳情意見涉及湖口鄉湖口及湖口（老湖口）都市計畫農業區調整劃設為城鄉發展地區第1類者，查本項劃設方式前經113年2月29日貴縣國土計畫審議會第3次專案小組討論，且獲致共識，後續如經府內都市計畫主管機關表示該等農業區確有都市發展需求，且經農業主管機關確認後，於現階段調整劃設為城鄉發展地區第1類，本署原則無意見，惟仍請縣府應將都市發展需求等具體規劃考量及相關會議結論納入繪製說明書敘明，並函復陳情人參採情形及理由。

## **參、報告事項：公開展覽期間人民或團體陳情涉及通案性條件及無涉國土計畫案件之處理情形**

### **一、謝委員靜琪**

報告案第1類第1位訴求不是只有針對公聽會辦理的建議，其餘處理情形是不是有在其他地方列出？倘於下一次專案小組併同台知識題討論，應補充說明清楚。

### **二、古召集人瓊漢**

編號01-001部分請規劃單位備註於下一次會議說明。

### **三、謝委員靜琪**

- (一) 本案關於公展及公聽會辦理建議，規劃單位已回應說明，惟民意代表及編號01-002到場陳述之意見均有表達延長公展，加開假日場相關建議。縣府應加強溝通，否則已依簡報46頁說明辦理許多宣導，民眾仍不知道。建議應透過鄉（鎮、市）公所協助，宣導網站及圖資查詢管道。
- (二) 第2類鄉村區單元案件，簡報僅說明符合相關原則，惟具體依據及處理原則應說明清楚，相關處理內容後續是否需要提縣國審會大會審議？

### **四、業務單位**

陳情案原則在專案小組逐案報告，縣國審會大會以參採意見表提供委員審視審議結論，僅就特殊個案或酌予採納之案件個別報告。

### **五、謝委員靜琪**

各案參採與否之依據理由應說明更清楚。又第4類針對縣府終止生命園區計畫部分請補充說明。

### **六、古召集人瓊漢**

- (一) 本類陳情意見係反對設置生命園區，目前生命園區計畫計畫已經終止。
- (二) 委員提及簡報第45頁處理情形部分，請補充本縣資訊宣達相關內容及管道，包括FB、新聞稿及教育訓練等。
- (三) 第2類鄉村區部分，公文回復內容及書面陳述意見參採情形表應有敘明完整法令依據。

## 七、謝委員政穎

人民陳情應盡量針對意見回應，建議事項及處理情況應說明清楚，並就各案建議酌予採納或未便採納標示清楚。

## 八、規劃單位

人民陳情案件主要法定書圖為人民或團體陳述意見及參採情形表，包含完整文字說明，簡報部分經簡化以圖說為主，並搭配補充說明。又相關功能分區圖繪製成果均逐案檢查，針對繪圖測量皆無錯誤，故依通案性原則，陳情意見原則均不予採納。

## 九、謝委員政穎

都委會及區委會審議原則都會標注酌予採納或未便採納。

## 十、規劃單位

後續再配合補充相關明說，目前有酌予採納之陳情案僅新豐鳳坑、上坑及湖口竹九段，經農業處會勘確認農1調整為農2，基本其他均符合通案性原則未便採納。

## 十一、古召集人瓊漢

參採情形後續再請配合補充。

## 十二、謝委員政穎

簡報第57頁涉及中央管河川案，共17案，針對編號06共4

個建議事項，資料顯示建議未便採納，惟處理情形為函請經濟部水利署酌處，應請經濟部水利署發函或列席說明。

### 十三、經濟部水利署第二河川分署

依照來文附件陳情地號檢視，部分河川範圍內土地有疑義，會後再提供資料供確認。

### 十四、謝委員靜琪

陳情人表示土地因為河川區被切割開來，包括水溝，範圍是確定的嗎？

### 十五、經濟部水利署第二河川分署

經查06-010跟06-011案確實部分屬河川區範圍。

### 十六、古召集人瓊漢

是否確定治理線沒有和堤防一致？

### 十七、經濟部水利署第二河川分署

河川區域範圍會參考河川的斷面跟降雨強度，去進行水文的計算，得出河川區域的界線。界線在做好構造物後，還是需要保留養護構造物的用地，使得界線不會跟堤防齊平。又目前河川區域範圍沒有計畫要變動。

### 十八、業務單位

新竹縣河川治理線本來就已經公告在案，在非都市土地部分應劃為河川區，惟本縣在公告河川區時，遭民眾強烈反對，如同現在劃為國保1一樣。故後續經本府同意暫時不劃，造成後續民眾認為土地沒有劃在河川區，而是在農業區之農地，惟劃定河川區之治理線、禁限建線一直都存在。

### 十九、謝委員靜琪

編號07-004的訴求是否為修正為城1？所謂不屬於都市計

畫的範圍是比對都市計畫區的範圍線後得出之結果？又該土地是分割出來的地號？跟都市計畫之間的土地關係為何？是否為同一土地所有權人？

## 二十、古召集人瓊漢

請於會後確認是否為都市計畫逕為分割？是否為都市計畫內外界線。

## 二十一、謝委員靜琪

土地所有權人會就土地使用完整性提出意見，針對為何不予採納雖然有整體意見，仍建議將完整劃設依據說明清楚。

## 二十二、謝委員靜琪

第8類涉及農業發展地區陳情案，依照簡報資料為部分採納，惟參採情形表書面資料全部都是未便採納，究竟係全部都未便採納還是部分採納？

## 二十三、業務單位

08-001陳情案還有其他相關的部分，原先綜整相關單位意見後，初步確認符合農1劃設的條件，故維持農1劃設，在製作參採情形表時建議未便採納。惟後續農業主管機關針對本案再評估，認為有現場會勘做之必要，並於去（112）年底由農業處邀集議員及相關水利單位至湖口鄉竹九段及新豐鄉鳳坑及上坑村辦理現場會勘。農業處經現場會勘後，針對上開區域農1調整為農2意見，評估後建議酌予參採，並以正式函文通知地政處跟產發處，故規劃單位於會議前簡報予以更新，惟參採情形表漏未更新。後續建議請農業處補充具體參採理由，納入參採情形表。

## 二十四、謝委員靜琪

（一）建議簡報綜整表敘明清楚各陳情案是酌予參採或不便參

採。

(二) 案件的編號、會議簡報及書面資料應予一致，又是否參採應說明清楚。

(三) 意見參採是否仍以報告案處理？

## 二十五、古召集人瓊漢

請業務單位說明依通案性原則調整屬報告案還是討論案？原則上應為報告案，就調整的部分後面還是要提大會確認？

## 二十六、業務單位

專案小組原則上針對逐案報告，又符合通案性劃設部分原則都是以報告案方式辦理，如農1、農2、國保1及國保2等，將劃設原則及案件情形向委員報告。又目前所有通案件陳情案，僅08-001及相關之陳情案依上開原由酌予採納，後續將參照委員意見，將參採的情形及理由再補充，後續於縣國審會報告時針對酌予採納調整部分，於會上報告，讓委員清楚知道案件參採情形。針對其他通案性不便參採的部分，在專案小組逐案審議後，在大會上原則不再逐案說明，而是以整體處理情形進行報告。又簡報資料83頁編號不一致部分，係簡報予以縮減。

## 二十七、古召集人瓊漢

請農業處針對本案建議酌予參採及現場會勘部分補充說明。

## 二十八、農業處

這次主要針對2個地點有把從農1調成農2的情形。第一個是新豐鄉鳳坑村跟上坑村地區的土地，由於民眾一直反應有水源的問題，去年底也有邀請農水署現場會勘，農水署近年來都有進行水質監測的數據，附近因為工業區設廠的問題造成水體的監測電導度偏高，才建議從農1調成農2。另外一個地點是湖口鄉的竹九段，這個部分因為有鳳山工業區擴大需求，造成整

體面積不符合農1的劃設條件，工業區的擴大也會去影響到農業生產環境，故建議從農1調成農2。

## 二十九、古召集人瓊漢

參採情形表什麼時候會併同修正？

## 三十、業務單位

參採情形表應該於會前修正，後續會再提送縣國審會大會前更新。

## 三十一、古召集人瓊漢

請將農業處所提參採意見納入，後續提大會確認。

## 三十二、謝委員政穎

特定農業區原則應劃設為農1，本案現勘後參採調整為農2，是否符合通案性原則？倘非屬原則是否為新的判斷依據？個案相關內容應說明清楚。

## 三十三、業務單位

農1、農2及農3的劃設原則皆依照農政資源調查成果，並於第2階段新竹縣國土計畫指認及劃設示意圖，3階僅依示意圖繪製並就邊界進行調整，即公展成果。又於公展時透過民眾陳情，農業主管單位再予確認原先農政資源調查成果，是否有配合現況修正之必要。以業務單位立場，倘農業主管機關透過現勘或是其他調查結果來判斷確實比較符合農2而非農1，並據以調整，應屬於符合通案性劃設之情形。惟現階段調整會與2階成果不一樣，調整部分需提國審會確認。

## 三十四、謝委員靜琪

所以如果有變動是否應列討論案？

## 三十五、古召集人瓊漢

通案性原則就是報告案，並經大會確認。

### 三十六、業務單位

原則上當初這幾塊地劃在農1的時候，是以面積達25公頃及80%農用作為依據，並具有優良的灌溉區域排水。鳳坑、上坑村經過農水署協同會勘後，確定它的灌溉排水現在沒有辦法到那邊，加上水質監測汙染的部分，才予以調整。又竹九段的部分，本來為完整農地，在鳳山工業區開發之後，剩下2塊的面積可能未達25公頃，才調整為農2。故上開區域原則上應符合農2條件，不符合農1，以報告案形式辦理。

### 三十七、古召集人瓊漢

請業務單位把調整情形、具體的理由，納入參採情形表，未來提大會討論確認。

### 三十八、謝委員靜琪

編號1、2、3、4、11、12、16是否均採納變更為農2，其餘編號5、6、7、8、9、10、13、14、15、16、17案未便採納？採納及未便採納均應明列完整。

### 三十九、古召集人瓊漢

考量會議時間，第9及第11類下一次會議再報告，參採情形及簡報請依委員的意見調整。

### 四十、謝委員靜琪

陳情案決議應敘明參採與否。又參採情形表很多用「同上」字眼，建議調整為「併編號00-000案處理意見處理」，如台知園區案為同一個區域，位置差距不遠，可以都併第一案理由進行說明，就是參採它的建議。有些案件距離差異很大，或者是不同性質，又採同樣的作法時，才能用「同上」。規劃單位說明專長在測量，並判斷圖資沒有錯誤，以規劃的概念來講，這



是基本要件，所謂依據的理由才是重點，應優先說明。

#### 四十一、古召集人瓊漢

請規劃單位依委員意見辦理，請業務說明擬辦決議。

#### 四十二、業務單位

原則同意本次報告各陳情案參採情形及理由，後續再請規劃單位將會上委員所提的意見，納入參採意見表，後續再提送國審會確認。另外第9及第11類的部分，後續會再召開會議報告。

#### 四十三、古召集人瓊漢

請業務單位將08類陳情案酌予參採部分列入會議紀錄，規劃單位第89頁圖資有誤部分，列入下次會議一併報告。

#### 四十四、內政部國土管理署（書面意見）

（一）人民或團體陳情涉及通案性條件案件之處理情形（共553案）

1. 就涉及鄉村區單元部分，請縣府再予補充相關圖說，以利判斷該等陳情土地是否符合零星土地得納入鄉村區單元之通案性原則。
2. 就涉及其他類型部分，說明如下：

（1）陳情編號 09-001 及 09-002：涉及既有權益保障部分，建議補充說明依「國土計畫土地使用管制規則（草案）」第6條附表一「國土保育地區、農業發展地區、城鄉發展地區容許使用情形表」，如屬依原區域計畫法編定之丁種建築用地，未來仍得繼續作工業使用，且建蔽率及容積率分別維持70%及300%。

(2)陳情編號 09-038：經檢視本案陳情意見未敘明參採情形及理由，請縣府再予補充。

(3)陳情編號 09-040：涉及既有權益保障部分，建議補充說明依「國土計畫土地使用管制規則（草案）」第 6 條附表一「國土保育地區、農業發展地區、城鄉發展地區容許使用情形表」規定，屬依原區域計畫法編定之特定目的事業用地，未來仍得適度從事公共設施及公用事業等設施，惟位於河川區域範圍內之土地仍受水利法相關規定管制。

3. 其他人民或團體陳情涉及通案性條件案件之處理情形，除撰寫「營建署」部分，建議調整為「國土管理署」外，經檢視尚符合通案處理方式，本署無其他補充意見。

## (二) 人民或團體陳情無涉國土計畫案件之處理情形（共10案）

經檢視該等案件尚符合通案處理方式，本署無其他補充意見。