

# 新竹縣國土計畫審議委員會審議「新竹縣國土功能分區圖（草案）」第2次專案小組會議紀錄

壹、會議時間：112年12月15日（星期五）上午9時30分

貳、會議地點：本府地政處會議室

參、主持人：古委員瓊漢（召集人） 紀錄：方昱程、江昌宇

肆、出（列）席單位及人員：詳簽到簿。

伍、專案小組建議事項：詳後附。

陸、散會：上午12時31分

討論事項 及 編號	專 案 小 組 < 第 2 次 >	所屬鄉鎮市： 新 竹 縣	日 期：112 年 12 月 15 日
案 由	新竹縣國土功能分區圖（草案）		
說 明	<p><b>一、緣由：</b></p> <p>全國國土計畫業經行政院於107年4月27日院臺建字第1070172823號函核定，內政部107年4月30日公告實施。又「新竹縣國土計畫」業已於110年4月30日起公告生效，依國土計畫法第45條規定，「新竹縣國土功能分區圖」應於114年4月30日前公告實施。</p> <p><b>二、辦理歷程說明：</b></p> <p>(一)111 年 12 月 1 日至 112 年 1 月 3 日辦理公開展覽 30 日，並於本縣各鄉（鎮、市）辦理 13 場公聽會。</p> <p>(二)本案配合內政部期程應於 112 年辦理新竹縣國土計畫審議會審議，審議通過後於 113 年報請內政部國土計畫審議會審議。</p> <p>(三)本案前經 112 年 9 月 5 日本縣國土計畫審議委員會第 3 次會議決議：「本縣國土功能分區圖劃設成果審議方式後續成立專案小組，提會審議」。經簽奉核可，組成 2 專案小組審議，分別為劃設原則議題，由本委員會古委員瓊漢（召集人）、陳委員偉志、傅委員琦嫻、戴委員志君、謝委員靜琪、閻委員克勤、黃委員小娟等 7 位委員組成；原住民族土地劃設議題，由本委員會雲委員天寶（召集人）、傅委員琦嫻、古委員瓊漢、謝委員靜琪、閻委員克勤、頂定委員巴顏、陳委員又菁組成。</p> <p>(四)後經 112 年 11 月 3 日第 1 次專案小組會議審議決議，再提專案小組審議，爰召開本次會議，本次會議就劃設原則議題部分由專案小組成員聽取簡報審議。</p> <p><b>三、提案單位：</b>本府地政處。</p> <p><b>四、規劃單位：</b>昱展測繪股份有限公司。</p> <p><b>五、法令依據：</b>國土功能分區圖及使用地繪製作業辦法。</p> <p><b>六、繪製內容及成果：</b>詳新竹縣國土功能分區圖與繪製說明書。</p> <p><b>七、本案人民團體陳情意見：</b>本案公展期間收受陳情意見 568</p>		

討論事項 及 編號	專 案 小 組 < 第 2 次 >	所屬鄉鎮市： 新 竹 縣	日 期：112年12月15日
案 由	新竹縣國土功能分區圖（草案）		
	<p>件，逾期公展陳情意見 29 件，共計 597 件，並持續受理及彙整中。</p> <p><b>八、報告事項（詳如會議資料）</b></p> <p>議題一、前次專案小組意見處理情形</p> <p>議題二、國土功能分區界線決定方式</p> <p>議題三、第2階段與第3階段（公展版）差異</p> <p><b>九、提案討論事項（詳如附件）</b></p> <p>議題一、人民及團體陳情案件處理原則</p> <p>議題二、面積未達2公頃之零星農業發展地區第2類及農業發展地區第3類土地處理方式</p>		
作業單位 初核意見 （地政處）	各提案討論事項經專案小組會議討論，並依專案小組意見修正。		
專案小組 初步建議 意見	<p>請作業單位依各單位意見（詳附錄）及專案小組建議事項修正後再提下次專案小組討論。</p> <p><b>一、報告事項：</b></p> <p><b>議題一、前次專案小組意見處理情形</b></p> <p>（一）同意農5及鄉村區單元議題於下次專案小組再行提案討論。</p> <p>（二）有關零星農2、農3及人民陳情案件處理原則於本次專案小組提會討論，洽悉。</p> <p><b>議題二、國土功能分區界線決定方式</b></p> <p>針對本縣功能分區界線決定方式，尚符合通案性原則，後續再提請本縣國土計畫審議委員會確認；另針對農4（原住民族聚落）及農5因地制宜界線決定原則，後續另提「討論案」至本專案小組討論。</p> <p><b>議題三、第2階段與第3階段（公展版）差異</b></p> <p>第2階段與第3階段（公展版）差異，尚符合功能分區劃設相關規</p>		

討論事項 及 編號	專 案 小 組 < 第 2 次 >	所屬鄉鎮市： 新 竹 縣	日 期：112年12月15日
案 由	新竹縣國土功能分區圖（草案）		
	<p>定，請依委員及國土署提及有疑義應予釐清部分，修正及說明處理結果，後續提請本縣國土計畫審議委員會確認。</p> <p>二、討論事項：</p> <p><b>議題一、人民及團體陳情案件處理原則</b></p> <p>同意業務單位及規劃單位所擬人民陳情意見處理方式，後續依會議決議方式召開專案小組審議人民陳情意見。</p> <p><b>議題二、面積未達2公頃之零星農業發展地區第2類及農業發展地區第3類土地處理方式</b></p> <p>(一) 夾雜於國保1範圍內未達2公頃之零星農2、農3，其未具備國保1劃設條件且為私有土地部分，不納入國1，請作業單位敘明理由，並納入繪製說明書。</p> <p>(二) 針對零星農2涉及被鄰近縣市農1包夾部分，暫依本縣劃設原則予以保留，倘後續有配合內政部有跨縣市通盤考量之必要，再行討論。</p> <p>(三) 針對零星農2毗鄰城2-3或山坡地範圍之零星土地，請作業單位與相關單位確認是否得予納入城2-3或農3。</p> <p>(四) 其餘零星土地處理方式，原則同意依作業單位所提處理方式辦理；請作業單位依委員及國土署意見修正後，併同上開尚未確認事項再行提會討論。</p>		

## 附錄：國土計畫審議會委員及相關單位發言摘要（依發言順序）

### 壹、報告事項

#### 議題一、前次專案小組意見處理情形

無。

#### 議題二、國土功能分區界線決定方式

##### 一、內政部國土管理署（會後書面意見）

（一）有關國1、國2、農1、農2及農3之界線決定方式，符合通案處理方式，原則無意見。

（二）有關農4（原）及農5之界線決定方式，後續請提至大會審議確認。

#### 議題三、第2階段與第3階段（公展版）差異

##### 一、內政部國土管理署

（一）議程第50頁編號第395，該4.66公頃第2階段劃設城2-2，第3階段因開發許可廢止改為城2-3，請貴府確認城2-2如經廢止，應依毗鄰或相關通案原則劃設，非逕予調整為城2-3。

（二）議程第51頁、第52頁編號421至438，其第3階段功能分區列為空白，請貴府確認，第3階段功能分區在貴府轄管地籍範圍都是要有功能分區分類的，而不是以空白方式呈現。

##### （三）會後書面意見

1. 議程資料第36頁，有關零星農2及零星農3之處理方式，本署意見同討論事項議題二說明。

2. 議程資料第45頁，有關附表1、第2階段與第3階段套疊比對差異原因及說明。

(1)農5調整劃設為城1部分，前經貴縣國土計畫審議會第1次專案小組討論確認，惟仍應提至大會及本部國土計畫審議會審議確認。

(2)有關城2-2調整劃設為城2-3部分，考量開發許可廢止非屬全國國土計畫所訂通案性城2-3劃設條件，請貴府按通案性劃設條件劃設為其他適當國土功能分區及其分類。

(3)編號第421至438之3階國土功能分區填列為「空白」，請確認各案之劃設國土功能分區類別。

## 貳、討論事項

### 議題一、人民及團體陳情案件處理原則

#### 一、業務單位

(一)有關人民及團體陳情意見，係依中央所訂處理原則辦理，已於前次會議報告並針本縣各陳情意見分類說明。原則上涉及因地制宜界線決定原則，應通知陳情到場的部分，將遵照辦理，又涉及通案性原則部分，原則無須通知陳情人到場，惟考量前次專案小組會議，經委員建議，只要陳情人有出席的意願，應該還是要予以邀請較為妥適，業務單位建議予以採納。

(二)目前共有112案要求列席者，建議於專案小組會議全部邀請。另考量台知園區相關陳情意見共有103案要求出席，其中74案書面陳情內容完全一致，其餘29案內容亦屬相似，僅部分文字差異（請委員參閱「人民或團體陳述意見及參採情形表」第13頁至第48頁），故建議於通

知後，逐一以電話確認出席意願，並依擬出席人數，安排逐一陳述意見，或以群組方式，推派代表陳述意見，另未出席之陳情人，亦將處理結果以書面通知。

(三)針對台知園區劃設為城2-3，原則上確屬通案性劃設原則，業務單位在通知陳情意見人時，會將劃設原則再予說明，告知這是通案性劃設原則，也符合第2階段公告之本縣國土計畫，原則無法調整，並讓陳情人了解第3階段是按照第2階段國土計畫繪製國土功能分區圖，陳情階段係針對劃設的成果提出疑義，而非推翻第2階段公告的成果。

## 二、古召集人瓊漢

基本上尊重這103案民眾意願慎重處理，請業務單位辦理意願調查，並將調查情形，提會報告。

## 三、內政部國土管理署（會後書面意見）

有關人民及團體陳情案件處理原則以及通知陳情人到場說明部分，尚符合通案性處理方式；另有關是否參考前次專案小組委員所提意見，改通知台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫相關陳情案要求列席(計103案)之陳情人到場部分，原則尊重本次專案小組討論結果。

## 議題二、面積未達2公頃之零星農業發展地區第2類及農業發展地區第3類土地處理方式

### 一、古召集人瓊漢

農2被農1及縣市界包夾部分，如果毗連縣市也劃農1，是否併入農1？

### 二、業務單位（地政處）

目前繪製國土功能分區圖，原則上只針對本縣的範圍劃設，關於鄰近縣市的功能分區，目前也屬草案，功能分區繪製成果亦有調整之可能，有關是否將鄰近縣市國土功能分區一併納入考量，請國土署協助說明。

### 三、內政部國土管理署

- (一) 貴府倘有桃園市功能分區圖資需求，可向本署索取。
- (二) 又雲林縣於繪製功能分區圖時，有一併套疊鄰近3個縣市，並納入邊界認定參考。
- (三) 有關本議題，國土署確實是沒有應參考鄰近縣市的劃設成果之作業程序，因為行政轄區跟地籍界線確實不一致，故公展查詢系統，亦以各個縣市為一個區域查詢，無法一次展示整個台灣繪製成果，例如台東的地籍會有部分跑到花蓮的行政區域範圍，然後花蓮的地籍也會跑到台東去，如果逕為套疊會產生問題。

### 四、古召集人瓊漢

- (一) 有關本議題是否應考量毗連縣市劃設結果的原則，請業務單位會後再予確認。
- (二) 新豐鄉城2-3範圍於2階是否有明確的範圍？0.01公頃之零星農2是否可納入城2-3？納入是否符合通案性原則？

### 五、內政部國土管理署

有關2階核定之城2-3應為大致的範圍，因為各案皆未進行



至新設擴大都市計畫或是開發計畫程序，假設在3階核定前，有詳細的區位，才會依照詳細公告的區位來調整城2-3的範圍。以這個個案來說的話，2階核定的是新豐產業園區，主管機關應有邊界酌修之權限，並將0.01公頃零星土地納入範圍，又城2-3在未完成開發程序前，在平地比照農2之土地使用管制，故這塊納與不納，土管並不受影響，故部份縣市碰到類此城2-3範圍疑義，也會和目的事業主管機關協調，是否得予納入，讓圖面更完整。

## 六、古召集人瓊漢

依國土署意見，建議本案零星土地可以納入城2-3，請產發處表示意見。

## 七、業務單位（本府地政處）

3階的城2-3成果，係依據2階納入之可行性規劃成果，並於2階示意圖標示粗略的範圍，針對這個部分，考量3階並無通案性原則得就城2-3範圍予以調整，倘2階沒有納入，業務單位會後應再與該計畫主管單位確認是否納入，惟相關可行性規劃成果均已核定，現階段修改範圍，或是特別納入單一零星土地，是否有執行上的困難，請產發處協助補充意見。

## 八、本府產業發展處

新豐產業園區目前還在地形測繪階段，後續有沒有要將範圍擴大，會後再與相關單位釐清。

## 九、古召集人瓊漢

請業務單位會後再跟產發處聯繫，確認是否得將零星土地一併納入2-3。

## 十、謝委員靜琪

編號23、37、38等，其實它面積也很小，也是同樣的狀況。

## 十一、內政部國土管理署

編號22、23，是因為山坡地範圍才會導致切出零星的農2。以編號23為例，有2種方式可以來處理，第1種是跟產發處確認城2-3範圍能不能適度納入；另外第2種方式，可以與山坡地主管機關確認說，山坡地範圍是否可作適度微調，予以納入。

## 十二、古召集人瓊漢

零星農2毗連城2-3及山坡地範圍部分，請業務單位分別簽會產發處跟農業處表示意見。

## 十三、閻委員克勤

會議資料第74頁編號21圖說，農1範圍又標示城2-2，請釐清修正。

## 十四、內政部國土管理署

有關農2不足2公頃零星土地之處理：

- (一) 簡報第43頁，針對今年9月版手冊新增範圍1圍內零星私有土地可以不予納入，是因為全國國土計畫的國保1跟國保2劃設條件，在範圍內是可以納入零星土地的，所以當初才會有國保1、國保2零星土地小於2公頃，得予納入之原則，惟經各直轄市、縣（市）公展後，民眾認為土地不在國保1、國保2劃設指標的公告範圍內，為何還是要被劃進國保1？故後續才會有函文說明倘國保1範圍內未達2公頃，不符合國保1劃設條件者，得不與劃入，簡報第50頁提到的案例，因為它沒有在保安林範圍的劃設指標裡面，所以把它劃出維持農2，應符合繪製手冊原意。又手冊有說明應基於土地使用管理需求等相關論述，請縣府補充並納入繪製說明書。本案屆時於本部國審會也應提出討論，相關理由論述應可提供說服委員。

- (二) 議程資料第64頁，針對各個毗鄰2種以上功能分區分類劃設，除了剛剛的城2-3，要麻煩產發或是相關單位作處理以外，因為議程資料都有寫到說，這樣的原則都有經過農業部跟農業單位作確認，本署原則沒有其他意見。

## 十五、內政部國土管理署

有關農3不足2公頃零星土地之處理：

- (一) 第1種樣態，若私有土地確實未符合國保1的劃設條件，即符合國土署所訂處理方式，原則無意見。
- (二) 樣態2與態樣3部分，係屬110年11月29日第20次研商會議所討論的國保2、農3重疊時，若經過農業主管機關或是農業單位所認定的農業生產環境的狀況，它是可以把一些國2適度調整為農3，所以也就是說，如果樣態2跟樣態3誠如議程資料所載，經過農業部跟農業單位確認，這些零星夾雜的土地都要維持農3的話，原則無意見。
- (三) 針對樣態4跟樣態5，因為確實未符合國2指標，如果位於山坡地範圍內，繼續維持農3，原則無意見。
- (四) 涉及農4（原）的部分，留待下次專案小組討論時，再提供相關意見。

## 十六、古召集人瓊漢

- (一) 國土署長官以及委員指示，包括毗鄰城2-3，需要會產發處還有農業處的部分，這個部分列入下一次的報告意見來處理。
- (二) 國土署長官指示，國1內未具備非屬國1劃設條件，的私有土地的部分，提供相關理由的部分，納入繪製說明書的部分，併入紀錄。

## 十七、謝委員靜琪

這次的會議資料非常清楚，所以就比較容易作判斷，整個原則、面積及列表也都說明得很清楚。

## 十八、閻委員克勤

與謝委員意見一樣，這次圖說都說得很清楚，而且都是依照原則性去操作，是比較沒有問題。

## 十九、內政部國土管理署（會後書面意見）

### （一）有關面積未達2公頃之零星農業發展地區第2類土地處理方式

1. 議程資料第64頁，屬位於國1範圍內者，維持劃設為農2部分，考量零星夾雜納入原則之原意係基於國土功能分區劃設完整性，避免國土保育地區穿孔破碎，且國土計畫土地使用管制規則業已保障其既有合法權益，爰為審慎評估本項因地制宜原則之妥適性，建議貴府就符合前開樣態之特殊個案，分析其面積規模、使用地編定情形及土地利用現況等內容，並補充剔除土地之分布情形及其不影響後續土地管理相關論述，提供委員參考。後續經貴縣審議會同意後，請縣府將本項原則及相關說明內容納入繪製說明書。
2. 議程資料第64頁，屬毗連2種以上國土功能分區及其分類者，建議維持劃設為農2部分，經貴府洽農業部及府內農業單位確認劃設成果，原則無意見，並請將具體規劃考量及相關會議結論納入繪製說明書中敘明，後續提至本部國土計畫審議會審議。

### （二）有關面積未達2公頃之零星農業發展地區第3類土地處理方式

1. 議程資料第66頁，屬位於國1範圍內者，維持劃設為農3部分，考量零星夾雜納入原則之原意係基於國土功能

分區劃設完整性，避免國土保育地區穿孔破碎，且國土計畫土地使用管制規則業已保障其既有合法權益，爰為審慎評估本項因地制宜原則之妥適性，建議貴府就符合前開樣態之特殊個案，分析其面積規模、使用地編定情形及土地利用現況等內容，並補充剔除土地之分布情形及其不影響後續土地管理相關論述，提供委員參考。後續經貴縣國土審議會同意後，請縣府將本項原則及相關說明內容納入繪製說明書。

2.議程資料第67頁，屬與國2指標範圍重疊且毗連農1或農2者，維持劃設為農3部分，經貴府敘明係與周邊其他農業生產環境合併計算達2公頃以上，尚符合通案劃設原則，且業洽農業部及府內農業單位確認劃設成果，原則無意見，並請將具體規劃考量及相關會議結論納入繪製說明書中敘明。

3.議程資料第67頁，屬與國2指標範圍重疊且毗連國2或城2-2者，維持劃設為農3部分，經貴府敘明本類零星農3業經農業部及府內農業單位確認劃設成果，原則無意見，請將具體規劃考量及相關會議結論納入繪製說明書中敘明。

4.議程資料第69頁，屬未與國2指標範圍重疊且毗連農1或農2者，以及未與國2指標範圍重疊且未毗連農1或農2，維持劃設為農3部分，符合通案處理方式，原則無意見。